**Лекция № 14.**

**Тема: Современный социокультурный кризис**.

Вместе с тем, настоящий этап общественного развития сопровождается глобальным кризисом человечества и его культуры.

Проблемы современного глобального социокультурного кризиса исследовал один из крупнейших центров футурологических исследований (исследований о будущем человеческого рода) – Римский клуб, основанный в 1968 г., объединивший учёных 30 стран мира и занимающийся проблемами глобального моделирования. Основные направления его исследований – изучение пределов и направленности экономического роста и исследования в области человеческих отношений и взаимодействий.

В представленных Римским клубом исследованиях было выделено несколько типологических черт современного кризиса.

Первые два вида кризиса носят алармистский характер (от «alarme» - тревога). Один из них обусловливается ограниченностью некоторых видов ресурсов, «исчерпание по регионам», что ведёт к катастрофическим последствиям; а также связан с непомерной нагрузкой на экологическую среду и в результате – уничтожением лесов – «лёгких планеты», парниковым эффектом, уменьшением озонового слоя. Причём, поскольку экономический рост и, следовательно, увеличение потребления энергии и ресурсов будут продолжаться, алармистский кризис в ближайшей перспективе будет расширяться и углубляться.

Другой вид кризиса связан с увеличением риска от гигантских катастроф (типа Чернобыльской) по мере продолжения научно-технического прогресса. Современная промышленная и энергетическая инфраструктура сегодня оказывается уязвимой со стороны воздействия природных стихийных сил и социальных катаклизмов (войн, революций и т. п.).

Ещё один кризис связан с несправедливым распределением отрицательных воздействий научно-технического прогресса на различные слои населения, страны, регионы. Так, страны, обладающие богатыми энергоресурсами, осуществляют их первичную обработку и создают гигантскую нагрузку на экологию. При этом, процветающие слои населения обеспечивают себе условия жизни, отгораживающие их от экологических неприятностей, и перекладывают экологический риск на другие социальные группы, что ведёт к социальной дестабилизации.

Социокультурный кризис оказывает своё влияние и на представления человека, и на его взаимоотношения с миром. Прежде всего, в культуре XX в. усилилось противостояние двух установок: сциентистской – в основе которой лежит представление о научном знании как наивысшей культурной ценности и утверждение о том, что науке всё подвластно; и антисциентистской – принижающей значение научного знания, обвиняющей науку в том, что она вызвала всевозможные кризисы: экономический, экологический, национальный.

Возникла необходимость новых отношений с природой и между людьми. Появилась проблема создания новой экологической культуры. Человек начал понимать, что его нельзя рассматривать как средоточие вселенских сил и ставить в центр Вселенной. Стало разрушаться и представление о необратимости и нарастании общественного прогресса и увеличиваться чувство бессилия перед силами научно-технического прогресса. Сам индивид стал чувствовать себя в новом мире неуютно и некомфортно.

Конфликт старой и новой систем ценностей привел к появлению в социальной жизни такого явления, как культурный шок, который возникает в случае достаточно резкого изменения культурной среды, конфликта старых и новых ценностей, идеалов, норм поведения и т. д.

В условиях социокультурного кризиса человек начинает вести интенсивный поиск выхода из ситуации, когда он оказывается в состоянии «культурного шока» и выброшенным из активной социальной сферы деятельности. Путями такого выхода могут быть добровольная самоизоляция от происходящего, частичная или полная ассимиляция. В случае частичной ассимиляции человек жертвует своими идеалами и убеждениями ради успешной деятельности, вписывается в чуждую ему систему норм и правил. В случае полной ассимиляции человек безоговорочно принимает все новые правила, отказывается от своего прошлого.

Такая утрата индивидом своего Я ведёт к активному поиску форм поведения, соответствующих стратегии жизненного успеха.

Философы и культурологи XX в. уделяли большое внимание вопросам возникновения, сущности и причин глобального социокультурного кризиса. Причины возникновения глобальных проблем видят, во-первых, в целостности современного мира, стирании границ, национальных особенностей. Во-вторых, в возрастании экономической мощи человека, который никогда столь интенсивно, как теперь, не эксплуатировал природу, не брал с неё столько дани, сколько теперь. В-третьих, в неравномерности развития стран и культур, когда люди живут не просто в разных странах с различным политическим строем, но в разных культурных эпохах.

Западная рационалистическая традиция (А. Вебер, Э. Гуссерль, Х. Ортега-и-Гассет, Р. Гвардини и др.) рассматривают европейский кризис как кризис, прежде всего, рационалистических и гуманистических установок. Так, Р. Гвардини считает, что кризис современной цивилизации заключается в «утрате гуманного», в дефиците переживания живого человеческого чувства. Выход – в попытке спасти личность человека, его индивидуальность. А. Вебер утверждает, что именно «духовное начало» должно стать сильным, что каждый народ надо «вернуть» самому себе.

Ряд российских философов (Н. Бердяев, С. Франк, и др.) видел путь преодоления кризисной ситуации в духовном преображении человечества, в религиозном преображении человека, в восстановлении утраченной связи с Богом.

Анализируя сущность и последствия, пути выхода из глобального кризиса человечества и его культуры, а также исследуя состояние современной культуры, гибели ли её или начала обновления, мыслители XX в. высказывали и оптимистические, и, порой, пессимистические точки зрения.

К примеру, П. Сорокин рассматривал кризис не как конечное, а как переходное состояние в развитии культуры и как процесс консолидации новых культурных ориентиров. Причём разрушение социокультурной целостности не ведёт к её окончательному уничтожению, так как отдельные её элементы входят в новую культурную систему. И современный кризис – это не смерть культуры вообще, а кризис определённой социокультурной суперсистемы.

Взгляды О. Шпенглера и Н. Данилевского на кризис культуры более пессимистичны. По мнению мыслителей, ни форма, ни содержание культурных типов не могут передаваться «по наследству» от одной культуры к другой. Каждая культура носит сугубо локальный характер, её кризис есть последняя стадия в развитии, культура лишь однажды зарождается, живёт и умирает.

Есть и ещё одна точка зрения на кризис культуры, согласно которой кризисность современной культуры является её неизбежным свойством, поскольку техногенная цивилизация в непрерывной погоне за новизной обречена всё время перестраиваться и тем порождать кризисы как ломки старого и возникновение нового. Кризис в этом случае становится постоянной составляющей образа жизни человека.

Глобальный социокультурный кризис современности вызвал необходимость решения вопроса, должен ли человек полагаться на стихийный эволюционный процесс развития общества, или мир нуждается в коренных целенаправленных изменениях. Решением этого вопроса исследователи Римского клуба занимались уже в 70-е гг. XX в. (доклад Дж. Форрестера и Д. Мэдоуза «Пределы роста», 1972 г.). М. Месарович и Э Пестель в докладе «Человечество у поворотного пункта» (1974 г.) указали на необходимость качественного роста в развитии человеческой цивилизации.

Дело в том, что современный цивилизационный сдвиг ведёт к резкому изменению роли культуры в жизни социума. Именно культура поможет вырваться из тисков кризиса. Условием этого, по Й. Хёйзинге, является не только созидание и обновление культуры. но, прежде всего, обновление духа. А. Швейцер провозглашает этику «благоговения перед жизнью» и, считая этику сердцевиной культуры (этику личной ответственности, высокого самосознания, совершенствования культурных идеалов), тем самым определяет человека как единственную и главную цель развития культуры.

По убеждению одного из основателей Римского клуба промышленника Аурелио Печчеи, выход из социокультурного кризиса, ключ к спасению заложен в самом человеке, в формировании качественно новой культуры, «нового гуманизма», который поможет воссоздать гармонию человека и постоянно меняющегося мира. Главными составляющими нового гуманизма станут чувство глобальности, любовь к справедливости и нетерпимость к насилию. Глобальная перестройка культурного сознания, «человеческая революция», по словам А. Печчеи, оказывается единственной сегодня реальной возможностью выхода из социокультурного кризиса.